



社會學導論

SOCIOLOGY

國立清華大學人文社會學院學士班

2012 年秋

姚人多

10110HSS 200200

LECTURE: WED 15:20—18:10

CLASSROOM: C404

OFFICE HOUR: MON 15:00-17:00

OFFICE: C629

TELEPHONE : 34523

Email: jtyao@mx.nthu.edu.tw

課程說明

社會學家通常都不會太快樂，這門課的目的之一就是向大家解釋，我們這一群人之所以快樂不起來的原因。然後，社會學家多半都還有點精神分裂。我們所面對的是一個很庸俗甚至有的時候很邪惡的結構性力量。即使我們再不快樂，我們依然對社會的良善與正義保持積極樂觀的態度。

這學期的課程，扣除掉第一週跟最後一週的期末考，再扣除掉中間兩次放假，以及第十七週的期末影片分享，我總共只有 13 次的授課機會。如果再把每個星期助教帶討論的一個小時算進去，我只有 13 個星期共 26 個小時的時間，來讓大家知道社會學是什麼。在這麼短的時間之內，要把這麼一門包山包海的學科說清楚幾乎是不可能的任務。所以，我將採取有別於一般市面上社會學教科書的課程架構，我將直接告訴大家社會學家們的思考方法，比如說，我們會習慣去看那些外在於個人的結構，我們會習慣去找出表象底下的深層因素，我們會對一切被宣稱為本質的東西很敏感，我們會喜歡去捕捉整體社會的變化等等。對我來說，掌握了這些能力等於是擁有了成為社會學家的基本特質。

最後，我要邀請大家來想想出現在這學期閱讀文本裡頭的那些人，她們包括外籍配偶、中小企業的成員、愛滋病患、同性戀者、外籍移工、拍婚紗的年輕人、王建民的粉絲、921 的受災戶、選擇大學志願的高中生、工會裡頭的幹部、政黨認同的鐵票部隊、中國籍的配偶、台大學生，以及偏遠地區的國中生等等。這些人不只出現在文本裡面，我相信他（她）們也常常出現在日常生活周遭。這些人的故事當然不是社會學的全部，然而，是這些人的故事把我們社會學變成一項特別的志業。除了社會學之外，世界上沒有其它學科像我們一樣對這些人投注這麼多的關懷。嘗試去理解有什麼權力正在她們身上運作，嘗試去理解她們是活在什麼樣的結構，嘗試去理解她們的喜怒哀樂，嘗試去理解她們的喜怒哀樂與外在社會的關連，這些是我們社會學家職責。然後，如果你發現這

些人的身上有一種神秘又牢固的力量正在控制她們，如果你發現這些人當中有人正在經歷不公平的對待，我期待大家除了理解之外，捲起袖子實際去做一點事情來改變它。這幾年來，清大人社院學士班的學生在台灣社會各項對抗體制的公民活動中皆不曾缺席，我不知道別的老師怎麼想，我個人是深深以她們為榮。當然，我們不是專門在搞抗議的科系，社會學也不是專門教人上街頭抗議。但是，如果各位在學了一個學期社會學之後，依然對社會上的種種不公義事物感到事不關己，那無疑是我個人的失敗。

評分標準

1. 分組討論（10%）

每週上課我只負責兩個小時的課程，第三個小時是由三位助教帶領大家討論。我會要求助教嚴格執行點名制度，請所有同學務必參與。這個部分的成績由助教負責，評分標準是參與討論的品質。請當一個勇於表達自己觀點的學生。

2. 期末分組影片（40%）

這個學期修課的同學將會分成若干組，基本上，每組的成員以不超過六人為原則。每一組必須從下列幾個主題中選擇一個來拍成 10 分鐘之內的短片。2013 年 1 月 5 日之前，請將影片上傳到清華大學本課程的 moodle 系統上。所有修課的同學皆有義務在 2013 年 1 月 6 日至 1 月 8 日之間，把所有影片看完，並且從中票選出五部「最喜歡的影片」。得票最高的五部影片，將在 2013 年 1 月 9 日在班上放映。分組成員請上台跟全班分享片子的精神、關懷、及其社會學內涵。影片成績佔學期總成績之 40%，且分組成員的成績一律相同。各組成員請於影片完成之後，清楚交代各自的分工。**沒有實質參與影片拍攝過程的同學，經發現且確認者，該項成績一律以零分計算。**這個學期可以選擇的片名有：

- (1) 結構
- (2) 建構
- (3) 變遷
- (4) 表象
- (5) 平等

3. 期末考（50%）

期末考將於 2013 年 1 月 16 日舉行，考試方法將會在課堂上討論。

每週進度

一、 2012/9/19

課程介紹

二、 2012/9/26

社會結構

社會學家之間有一個共識(可能也是唯一的共識):存在一股外在於個人、大於個人,又控制著個人的力量。有的時候,我們稱這股力量為「社會」,有的時候「結構」,有的時候「社會結構」。不管我們怎麼稱呼它,要成為社會學家,第一件事就是承認並指認這股力量的來源。這個禮拜我們從閱讀 C. Wright Mills 的著名文本「社會學的想像」開始,我們順著他的思路,來想想那些我們所謂「個人的煩惱」到底背後有什麼社會結構的關連。接下來,我們來閱讀兩篇有關於外籍配偶的文章,我們來思考一下,今天這些人來到台灣是出於「自願」,還是背後有「結構性」的力量在驅使她們?最後,我們來看一群台灣的商人,他們所組成的公司很像家庭,或者他們的家庭很像公司,這種現象又透露出台灣社會何種結構上的特徵?

閱讀文本:

- C. Wright Mills 張君玫、劉黔佑譯(1995)《社會學的想像》(The Sociological Imagination),台北:巨流(第一章)
- 田晶瑩,王宏仁(2006)〈男性氣魄與『可』娶的跨國婚姻:為何台灣男子要與越南女子結婚?〉,《台灣東南亞學刊》,3卷1期,2006年,頁3-36
- 王宏仁、張書銘(2003)〈商品化的台越跨國婚姻市場〉,《台灣社會學》第六期,頁177-221
- 陳介玄(1994)《協力網絡與生活結構:台灣中小企業的社會經濟分析》,台北:聯經。(第七章)

三、 2012/10/3

社會建構

上個禮拜我們學到了結構,這個禮拜,我們繼續追問,結構是如何形成的?這是成為社會學家第二項基本能力,就是區辨「本質」與「建構」。我們必須學會在許多被宣稱為「本質」的人事物上找出社會建構的斧鑿痕跡。我們先從一些基本的觀念談起,然後,我們看三種人:愛滋病患、同性戀者、外籍移工。這些人有一個共同的特色,在他(她)們身上,有一些本來不屬於他們,現在卻緊黏著他(她)們的東西。這些「額外」的東西就是被建構出來的。我們共同建構出一些「額外」的東西,人們往往以為建構出來的東西為我們所控制與主宰,但是,事實卻往往相反。

閱讀文本:

- Newman(2011)第七章
- 徐美苓、吳翠松、林文琪(2003)〈愛滋陰影下的情慾規範:新聞論述中的他

／她者建構》，《台灣社會研究》，第 50 期，頁 81-143

- 甯應斌 (2007) 〈同性戀是社會建構嗎？－保守與革命的社會建構論〉，《政治與社會哲學評論》，20 期，頁 1-55。
- 藍佩嘉 (2005) 〈階層化的他者：家務移工的招募、訓練與種族化〉，《台灣社會學刊》，34:1-57

四、 2012/10/10 「國慶日」放假一天

五、 2012/10/17

社會變遷

社會並非靜止不動，可是，有些改變往往不易被人察覺。要成為社會學家就必須要比別人更快、更精準地捕捉社會變化的蛛絲馬跡。英國社會學家 Giddens 這篇簡短的文章中告訴我們，人類歷史上有兩股大的變化影響著當代社會的發展：工業革命與法國大革命。某種程度來說，社會學就是要回應人類社會在經歷這兩個大革命之後的種種問題。如果要為當代的社會定調，無庸置疑，我們會說，現代社會是一個資本主義的社會。馬克思的共產黨宣言，它原本是一篇戰鬥意味十足的革命文宣，不過，閱讀它的同時，我們仍然可以捕捉到他對社會變遷的想法：「所有的固定的都煙消雲散了，所有神聖的都被褻瀆了」。Charles Tilly 這位歷史社會學家告訴我們，過去這幾個世紀以來，法國人民抗爭的方式，在資本主義入侵與現代國家興起之後，有一些明顯的轉變。Max Weber 則告訴我們，清教徒曾渴望成為「職業人」，而我們卻被迫做為「職業人」。這短短的一句話透露出人與社會變遷之間的無奈關連。最後，Ritzer 這位美國社會學家，透過對妳我都很熟悉的麥當勞速食店來告訴我們當代社會的秘密。

閱讀文本：

- Anthony Giddens 廖仁義譯 (1995)《批判的社會學導論》(Sociology: A Brief but Critical Introduction)，台北：唐山 (第一章)
- Marx, Karl (1848)〈共產黨宣言〉，《馬克思、恩格斯選集》，第一卷，北京：人民出版社
- Tilly, Charles 劉絮愷譯 (1999)《法國人民抗爭史》，台北：城邦 (第一章：民眾蜂起的挑戰)
- Weber, Max 于曉譯 (2008)《新教倫理與資本主義精神》，台北：左岸。(第五章：禁慾主義與資本主義精神)
- Ritzer, George 林佑聖、葉欣怡譯 (2002)《社會的麥當勞化》(The McDonaldization of Society)台北：弘智 (第一、二章)

六、 2012/10/24

表象與深層

巴里島上的居民在鬥雞，1730 年代的巴黎印刷工人殺了一群貓，台灣人在結婚的時候會拍個婚紗照，最後，有一個人叫王建民，他被稱為「台灣之光」，我們台灣人為他瘋狂，他的勝投就是我們大家的勝投。鬥雞、殺貓、婚紗、棒球，這些都只是表層的現象，它們各自反映了一些更深層的東西，或者，可以這樣說，有一些更深層的東西在支撐著這些表層的社會現象。要成為社會學家，我們就必須學會區分表象與深層，要透過表象來提問，然後，把那些深層的東西找出來。

閱讀文本：

- Geertz, Clifford, 古佳豔譯 (1997) 〈巴里島鬥雞賽之為戲劇活動〉，收錄於 Jeffrey C. Alexander and Steven Seidman (eds.) 吳潛誠總編校《文化與社會：當代論辯》，頁 158-174。
- Darnton, Robert 呂健忠譯(2005)，《貓大屠殺》，台北：聯經（第二章，工人暴動：聖塞佛倫街的貓大屠殺）
- 李玉瑛(1999) 〈實現你的明星夢—台灣婚紗照的消費文化分析〉，《台灣社會學刊》，36:147-186
- 劉昌德 (2008) 〈帝國搖旗，國族吶喊：棒球勞動國際分工與運動國族論述之轉變〉，《台灣社會研究》，30: 33-77

七、 2012/10/31

社會互動與社會資本

四年後，當你順利也甘願畢業了，你會面臨求職的壓力。如果你發現，不斷地向那些誰都不認識的公司丟履歷是一個很不聰明的作法，那就代表你懂得這個社會運作的邏輯。每一個社會都或多或少會挪出一些空間來讓人際關係運作，這個空間就是「社會資本」的空間。那麼，接下來的問題是，你要透過誰來幫妳引介工作呢？是爸媽？還是那些一年見不到幾次面的朋友？Granovetter 有他獨特的答案。接下來，我們會看一篇關於美國社區的經典名著。打保齡球是一件很平常的事，但是，Putnam 試圖告訴我們，一群人組一個協會，三不五時呼朋引伴去打保齡球，跟獨自一個人去打保齡球，這中間有一些差別。透過 Putnam 的著作，我們將一睹這位知名的學者如何透過種種大規模的社會調查，來為我們描繪美國社會整體的變化，以及，更重要的，人與人的關係在這些變化中所展現的樣貌。

閱讀文本：

- Granovetter, Mark S. (1973) “The Strength of Weak Ties”, *American Journal of Sociology*, Vol. 78, No. 6 (May, 1973), pp. 1360-1380
- Putnam, Robert (2000) 劉波等譯《獨自打保齡：美國社區的衰落與復興》(Bowling Alone)，北京：北京大學出版社（第一部份、第二部分）

八、 2012/11/7

人群分類與社會不平等 (1)：階級

社會學家習慣把人組合成群體來看，這就是我們所謂的「人群分類」。人群可以有各式各樣的分類，比如說，我們可以把人分成高的與矮的，胖的與瘦的，會打籃球的與不會打籃球的。但是，在這些無盡的人群分類方法中，有三種分類最具有社會學的意義。它們分別是階級、族群、性別。這三大人群分類方法正是我們社會學家拿來解釋社會不平等的重要變項。這個禮拜我們先來看階級。就馬克思主義的觀點來看，階級是最早進入社會學脈絡，同時也是最重要的人群分類法。我們先閱讀 Newman 對階層化的一般描述，接下來我們會看三篇有關於台灣階級研究的文章。台灣除了車多人多，還有一種人也很多：老闆。但是，為什麼老闆這麼多？或者，為什麼這麼多人可以在台灣的經濟產業結構中黑手變頭家呢？謝國雄老師的文章提供了他的見解。林宗弘的文章則是最新的有關於台灣階級結構的文章，而最後一篇文章則在討論一個平常我們不會注意的問題：災難與階級之間的關係。災難是均質的分佈在各個階級上頭嗎？或者，這個社會中，難道有某些特定的階級，在災難來臨時特別容易受傷害呢？

閱讀文本：

- Newman, David 陳榮政編譯 (2011) 日常生活的社會學(Sociology: Exploring the Architecture of Everyday Life)，台北：學富文化（第九章）
- 謝國雄 (1990) 〈黑手變頭家：台灣製造業中的階級流動〉，《台灣社會研究》，2：2，頁 11-54
- 林宗弘 (2009) 〈台灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007〉，《台灣社會學刊》，43: 93-158
- 張宜君、林宗弘 (2012) 〈不平等的災難：921 地震下的受災風險與社會階層化〉，《人文及社會科學集刊》，24 卷 2 期，頁 193-231

九、 2012/11/14

人群分類與社會不平等 (2)：族群

你是外省人還是本省人？曾經這個問題在台灣非常敏感。這個禮拜我們要討論的就是這個敏感的議題：族群。族群到底是什麼？它是一群文化上相近的人所組成的群體？還是一群有著同樣政治機會、政治認同的人群？不同國家內部會有不同的族群關係，而且，族群與政治之間的關係也不必然長的跟台灣一樣。本週的課程我們先從范雲老師的文章談起，她所紀錄的是一個公民社會的論壇，這個論壇裡面本省人與外省人各自說出了她們的想法。也許，它是台灣社會族群問題的縮影。接下來我們看李廣均老師的文章，他告訴我們，族群不只是一群擁有相同文化的人，族群在台灣還是一個具有政治任務的文化團體。吳乃德老師的文章則為我們剖析了台灣族群問題的過去與現在，他提到認同的衝突以及缺乏信任乃是台灣現階段族群問題的核心。最後，我們來看族群是如何影響一個人的生活機會。陳婉琪老師與溫郁文的文章從語言出發，她們試圖告訴我們，國語講的標不標準在找工作時也許真的蠻要緊的。

閱讀文本：

- 范雲 (2010) 〈說故事與民主討論：一個公民社會內部族群對話論壇的分析〉，《台灣民主季刊》，7卷1期，頁65-105
- 李廣均 (2010) 〈文化團體 vs. 政治社群：試論當代台灣的兩種族群政治觀點〉，《台灣社會研究》，77: 177-211
- 吳乃德 (2002) 〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》，第4期，頁75-118。
- 陳婉琪、溫郁文(2011) 〈講啥米話咁唔要緊？語言資本對族群間職業取得差異的影響〉，《台灣社會學刊》，44:1-54

十、 2012/11/21 全校運動大會，停課一天

十一、 2012/11/28

人群分類與社會不平等 (3)：性別

即使是全職的上班女性，在結束一整天的工作之後，回到家仍必須負擔許多家事。究竟是什麼樣的因素在支撐這樣行為模式？張晉芬與李奕慧的論文不僅點出上述的現象，她們還發現在「家事」之中，有所謂「女人的家事」與「男人的家事」之分，到底哪些家事是比較「女人」？哪些家事又比較「男人」？然後，到底是什麼樣的因素使這樣的分工持續不斷呢？接下來，我們要把目光從家庭轉移到學校。性別在什麼程度下是決定高中畢業生選擇大學科系的因素呢？性別除了在家與學校等制度中運作之外，性別也存在於國族的場

域，我們將會看中國籍配偶的處境，她們身上同時遭逢兩股大的力量。最後，我們來看工作領域中的性別，我們將會看到工會中的陽剛氣質與男子氣概。為什麼工會很 man 呢？為什麼不能有女性特質的工會呢？

閱讀文本：

- 張晉芬、李奕慧 (2007) 〈「女人的家事」、「男人的家事」：家事分工性別化的持續與解釋〉，《人文及社會科學集刊》，19 卷 2 期，頁 203-229
- 謝小苓、林大森、陳佩英 (2011) 〈性別科系跨界？大學生的性別與科系選擇〉，《台灣社會學刊》，48：100-154
- 楊婉瑩、李品蓉 (2009) 〈大陸配偶的公民權困境：國族與父權的共謀〉，《台灣民主季刊》，6 卷 3 期，頁 47-86
- 何明修 (2006) 〈台灣工會運動中的男子氣概〉，《台灣社會學刊》，36:65-108

十二、 2012/12/5

認同

「我們」與「她們」之間的界線如何維持。「我們」是經由什麼機制來維持？認同可以有許多不同的種類與形式，這個禮拜我們選擇一個最困擾當代台灣的議題：政治與國家認同。我們先從 Bauman 的文章談起，然後我們來看吳乃德老師的研究。他用了一個生動的比喻，到底麵包重要還是愛情重要？他想要談的是，來自中國的經濟利益，對台灣新興的民族認同是否產生了影響？接下來我們看一篇有關於政黨認同者與獨立選民的文章。在台灣有所謂的鐵票部隊，也就是說，不管你支持的政黨推出什麼樣的候選人，這些選民往往會無條件的支持。你（妳）是這些人其中之一嗎？這些人有什麼特質呢？最後我們看一篇相當新的研究，它主要探討兩個問題，一、為什麼台灣的族群與國家認同從某一個特定的時間點起開始劇烈變化？二、為什麼一般民眾在統獨問題上傾向於維持現狀，政黨在這個問題上的競爭卻越來越激烈？

閱讀文本：

- Bauman, Zygmunt 朱道凱譯 (2002)《社會學動動腦》(Thinking Sociologically)，台北：群學，(第二章：我們與他們)
- 吳乃德 (2005) 〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，9 卷 2 期(2005/12)：p.5 -39
- 吳重禮、許文賓 (2003) 〈誰是政黨認同者與獨立選民？—以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18:101-140
- 張傳賢、黃紀 (2011) 〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉，《台灣政治學刊》，第十五卷，第一期，頁 3-71

十三、 2012/12/12

物質與技術

物質本身會說話，技術裡面也包含著濃濃的政治意味。這個禮拜我們將看歐洲監獄的建造方式，我們也將看到紐約幾座耐人尋味的橋樑，最後我們來看大家身上穿的T恤，它們都是物，平凡沈默的物，可是透過它們，我們可以看出社會的運作邏輯。千萬不要相信世間萬物都是自然的，也千萬不要相信一切都是無辜的，也許在我們所處的世界裡，越無辜的東西越狡詐...

閱讀文本：

- Foucault, Michel 劉北成、楊遠嬰譯，《規訓與懲罰》(Discipline and Punish)，(第三部分，第三章，全景敞視主義)
- Winner, Langdon (1986) “Do Artifacts Have Politics”，中文版〈技術物有政治性嗎？〉，吳嘉苓、傅大為、雷祥麟編，《科技渴望社會》，台北：群學。頁 123-150
- Rivoli, Pietra 洪世民譯(2006)《一件T恤的全球經濟之旅》，台北：日月文化，(第六、七、八、九章)

十四、 2012/12/19

權力與現代國家

權力是什麼？哪些現象算是權力的現象？Lukes 在這本精簡的小書中告訴我們，權力不是人們眼睛所觀察到的那麼簡單。接下來，Giddens 這位英國社會學家在他的著作中，為我們分析了現代國家的特質。最後，我們來看王振寰老師的「誰統治台灣？」

閱讀文本：

- Lukes, Steven 林葦芸譯(2006)《權力：基進觀點》(Power: A Radical View)，台北：商周出版。(第一章)
- Giddens, Anthony 胡宗澤等譯(2002)《民族國家與暴力》，台北：左岸。(第一章、第五章、第七章)
- 王振寰(1996)《誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構》，台北：巨流。(第一章)

十五、 2012/12/26

資源分配

各位今天坐在教室裡面，大概代表你們沒考上台大。這也許是個損失，

不過，讀完這個禮拜的文本之後，你們也許會覺得好過一點。因為，你們將發現，考上台大這件事情，也許不只是個人資質與努力的問題，它還牽涉到一些其他你無法控制的因素。接下來我們看一所偏遠地區的國中學生，她們考上台大的機會比台北市大安區的高中生低很多，所以，這間學校弄了一個特色課程...

閱讀文本：

- 駱明慶 (2002)〈誰是台大學生：性別、省籍與城鄉差異〉，《經濟論文叢刊》，30:1,頁 113-147
- 黃繼仁 (2009)〈教育機會均等與偏遠學校教育資源分配之探究：以一所國中特色課程的發展為例〉，《課程與教學季刊》，12：4，頁 31-62。

十六、 2013/1/2

台灣現況之崩世代

2030 年的台灣長什麼樣子？如果事情仍然照目前的作法持續發展，台灣社會似乎充滿了危機。我很遺憾在本學期最後一週的課程中，我必須選擇這本書作為結尾。我很希望告訴大家台灣社會前途一片美好，但是，如果我這樣做，我不僅是昧著良心，而且還是在進行集體催眠。台灣社會面臨非常嚴峻的挑戰，閱讀這本書，不僅僅是在閱讀自身的困境，同時也是在閱讀整個世代的命運。這是你我共同的社會，如果你也認同這本書的作者們所提出的警訊，那我們應該把改變台灣的責任扛起來。為什麼要扛起來？原因很簡單，因為我們是唸過社會學的人。

閱讀文本：

- 林宗弘等 (2011)《崩世代：財團化、貧窮化與少子女化的危機》，台北：群學

十七、 2013/1/9

期末影片發表

十八、 1/16

期末考
