



社會學研究名著選讀

Sociology: Selected Readings
清華大學人文社會學院學士班
2012 年秋
姚人多

10110HSS 441300

Lecture: FRI 15:20—18:10

CLASSROOM: C203 社會所研討室

OFFICE HOUR: MON 15:00-17:00

OFFICE: C629

Email: jtyao@mx.nthu.edu.tw

課程說明

為什麼會想開這門課？理由很簡單，我發現人社院學士班社會學程的課廣度有餘，深度不足。為了增加各位日後考研究所或出國留學的競爭力，我特別設計了這樣一門課。

為什麼會選在星期五下午？原因更簡單，因為各位會選星期五下午的課，我就預設了大家是準備好來唸書。

就大學部的標準來說，這是一門很重的課。每一週我們都要紮紮實實的念一篇英文的期刊論文。這些論文都是一時之選，它們所碰觸的主題都是我們社會學上的重要議題，包括剝削、階級、抗爭、國家、文化、制度、權力、性別、鑲嵌、風險、社會運動、公民社會、社會學理論等等。某種程度來說，這是進階版的社會學導論。透過這些文章的細讀，我們將會對社會學的個別領域有更進一步的瞭解。這個瞭解將包括提問的方式、議題的掌握、概念的澄清、以及最重要的，整體圖像的建立。如果我們把大一的「社會學導論」形容成打開社會學的大門讓大家進來，現在這一門課，就是在進門之後帶著各位到社會學的各個重要領域來一窺究竟。這些文章頗有深度與難度，各位也許會心生恐懼（尤其是英文），但是請相信你們自己的腦袋，同時也請相信我教學的功力與方法，經過我的講解與大家的集體討論，我有把握這個學期結束之後，各位對社會學的認識將會提升到另外一個層次。

基於以上，本課程適合以下幾種學生選修：

- (1) 未來有心想要報考國內的社會學研究所者
- (2) 未來有心想要出國念社會學者
- (3) 修過社會學導論，願意深入瞭解社會學是什麼的人

為了要達到以上的目標，本課程教材選擇的標準為：

- (1) 論文成一家之言者
- (2) 在論文中提出重要的社會學問題者
- (3) 論文具有影響力，不斷被學術界的同僚所引用者。本學期的課程，我特別從

American Journal of Sociology, British Journal of Sociology, American Sociological Review, Annual Review of Sociology, Theory and Society, Gender and Society, Social Forces 等重要的國際社會學期刊中找尋被引用次數前幾名的文章。

評分標準

既然大家是來唸書的，這門課我就用唸書的標準來要求大家。

- (1) 課堂參與：佔學期總成績之 10%。
- (2) 課堂報告：佔學期總成績之 30%。每位修課的同學必須選擇至少一週的讀本來作課堂上的口頭報告（實際報告次數，則必須看選課人數決定）。原則上，每一週都會有兩名同學負責，一位同學負責陳述論文中的論點，另一位同學則負責提問與批判。報告的重點在於以下，
 - a. 作者看到了什麼？
 - b. 作者的提問是什麼？
 - c. 作者反對什麼？
 - d. 作者的研究方法是什麼？
 - e. 作者的主要論點與證據是什麼？
 - f. 這篇文章在社會學上的定位與影響是什麼？
- (3) 期末考：佔學期總成績是 60%。考試方法會在課堂上跟大家討論之後決定。

每週進度

1. 9/21 課程說明
2. 9/28 教師節放假一天
3. 10/5 剝削

這個學期的課程我們從 James Scott 的一篇文章開始。到底什麼是剝削？長久以來社會學家一直在追求客觀的答案。剝削是一個不公平的關係，剝削是一種不公平的分配，簡單的說，剝削就是在一個關係裡面，有人得了超過他應得的利益或資源。更進一步說，如果有人明明被剝削了，卻不起來反抗，甚至不知道自己被剝削，那這些人一定有了「虛假意識」。不過，事情有這麼簡單嗎？Scott 的策略與大多數的馬克思主義者不同，他藉著在東南亞農村人類學式的田野調查，特別是針對那些生活在生存邊緣的小農，來探討他們對自身處境的看法？這就是他文章的題目所說的：被害者的觀點。對農民來說，他們有著跟學院裡頭的人不一樣的思維，Scott 把它稱為「道義經濟學」(moral economy)。這種經濟學不是要賺取最大的利益，而是要活下去。Scott 的這篇文章後來被放進他的巨著：「農民的道義經濟學：東南亞的反叛與生存」裡頭。其實，這篇文章的價值還不止於此，眼尖的同學讀到後來會發現，這篇文章還預告了 Scott 的另一本廣為人知的著作：「弱者的武器」。

閱讀文本：

- Scott, James (1975) “Exploitation in Rural Class Relations: A Victim’s Perspective”, *Comparative Politics*, Vol. 7, No. 4, pp. 489-532

4. 10/12 抗爭

看完了 James Scott，我們接著閱讀另一位對我個人的研究相當有啟發的歷史社會學家 Charles Tilly 的作品。我記得有一次我到苗栗大埔，那一天台灣某個政黨所提名的總統候選人正好也在那裡拜訪。就在這名總統候選人跟當地農民講話的時候，天空突然出現了「異象」。原本被雲遮住大半的太陽突然出現，而且其周圍帶著整圈的日暈。這幅自然景象讓在場的農民鼓譟起來，「凍蒜」聲不絕於耳。農民們興奮地高喊要變天了，要出新總統了。當然，這名總統候選人後來沒有當選，不過，這不是重點。重點在於，在當天那個場合，我很奇妙地想起了 Tilly。想起了他對長時間以來人類抗爭方式的變與不變的精緻描寫。我相信，類似這種天空異象的出現導致農民或其他人堅信要變天的思維，在過去台灣無數次的集體抗爭行為絕對也出現過。今天我們閱讀的這篇論文，Tilly 要探討的是，集體行動(collective action)有沒有固定的模式？或者，用 Tilly 自己的術語來說，有沒有固定的戲碼(repertoire)？這些戲碼會不會隨著時間的推移而有所改變？大家有沒有想過，今天的人們在抗爭的時候所用的常見方法，例如組織群眾、加入工會、示威、罷工，對某個時期以前的人們來說是無法想像的。

閱讀文本：

- Tilly, Charles (1983) “Speaking Your Mind without Elections, Surveys, or Social Movements”, *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 47, No. 4, pp. 461-478

5. 10/19 國家

國家(the state)是政治學與社會學中最重要的概念之一，不過，它的範圍、界線、功能的種種多變與不確定，長久以來卻一直被人質疑、詬病。曾經有一個年代，有些政治學者想要換掉它，他們主張應該要用「政治體系」(political system)來取代。不過，不久之後，在另一邊的陣營，就有人極力主張要「把國家帶回來」(bring the state back in)。這兩派陣營到底在爭論什麼？Mitchell 這篇文章提出了他的見解。他著眼於國家與社會的區分，並且從這個區分中，他要找出現代國家的奧秘。閱讀這篇文章，我們不僅可以知道「國家」這個概念在社會學界的歷史演變過程，我們也可以得到如何看待「國家」的具體建議。

閱讀文本：

- Mitchell, Timothy (1991) “The Limits of the State: Beyond Statist Approaches and Their Critics”, *American Political Science Review*, Vol. 85, No. 1, pp. 77-96.

6. 10/26 政治權力

過去我們想到政治權力，最常與最快想到的概念就是「國家」。在政治學與政治社會學中，我們用「國家」的作為來分析各式各樣有關於權力的現象。但是，「國家」這個概念真的這麼好用嗎？或者，換個方式來說，「國家」這個概念是不是足以解釋當今世界（尤其是自由民主體制國家）在政治領域中所發生的事情呢？一連兩個禮拜，我們都在政治的領域裡摸索新的看法與工具。與上個禮拜的論文一樣，Rose 與 Miller 也在試圖找出「國家」的替代方案。這篇文章是 *BJS* 歷史上被引用次數第三名的文章。它裡頭提到了 Foucault 的「治理性」(governmentality)。兩位作者把「治理性」簡單區分成兩大塊：政治理性(political rationality)與治理技藝(governmental technology)，這個分析上的區分在西方整個治理性的研究裡面有極大的影響力。讀完這篇文章，各位應當對當前政治權力的行使方式有更深一層的體會。

閱讀文本：

- Rose, Nikolas and Miller, Peter (1992) “Political Power Beyond the State: Problematics of Government” , *British Journal of Sociology*, Vol. 43, No. 2, pp. 173-205. (*BJS Most Cited #3*)

7. 11/2 文化 (I)

看完了國家與政治權力之後，我們把焦點轉向另一個影響人們行動的重要範疇：文化。一連兩週，我們處理的問題都是：文化到底如何影響人們的行動。過去的學者一向認為，文化之所以會對行動有影響，主要是因為它提供了人類行為的價值導向。換句話說，人們之所以會這樣或那樣行動，主要是遵循社會的重要價值觀。Swidler 在這篇文章中挑戰這樣子的論點，她提出文化作為一種「工具箱」(tool kit)的概念，這個工具箱裡面裝著種種的符號、故事、儀式、世界觀等等。行動的人們會從這個工具箱中找尋上手的工具來作為行動的參考。在這篇論文中，她也提出行動策略 (strategies of action) 的概念來配合她的文化工具箱。最後，她還區分了兩種不同的時間點，settled lives 以及 unsettled lives，這兩種不同的情境之下，文化有著不同的作用。

閱讀文本：

- Swidler, Ann (1986) “Cultures in Action: Symbols and Strategies” , *American Sociological Review*, Vol. 51, No. 2, pp. 273-286 (*ASR Most Cited #4*)

8. 11/9 文化 (II)

看完了上週的文本之後，大家應該比較能夠掌握並操作「文化」這樣一個抽象至極的概念。這一週我們要看另外一篇有關於文化的論文，這一篇論文是 *Theory and*

Society 這篇期刊有史以來被引用次數第三名的文章。Schudson 在這篇文章中再一次把「文化」從雲端中拉下來，拉到我們具體的生活層次。他問的問題雖然是傳統文化社會學中常見的提問：文化如何運作(how culture works?)？不過，他找答案的方向跟別人不太一樣。他試圖回答：到底什麼樣的文化物件(culture objects)比較有可能對人們的行為產生影響？所謂文化物件指的是種種符號與象徵，比如說一則廣告、一首流行音樂、一本小說等等，他試圖從大眾媒體的角度來分析文化運作在我們身上的秘密。他提出五個 R：retrievability, rhetorical force, resonance, institutional retention, resolution。換句話說，一個文化物件如果符合了這五個要件，比較容易影響人們的行為。

閱讀文本：

- Schudson, Michael (1989) “How Culture Works: Perspectives from Media Studies on the Efficacy of Symbols” , *Theory and Society*, Vol. 18, No. 2, pp. 153-180. (T&S Most Cited #3)

9. 11/16 社會運動 (I)

這幾年來，清大人社院學士班的學生在許多社會運動中扮演相當重要的角色。所以這一週與下一週，我特別選了兩篇有關社會運動的論文，試圖來跟各位的社會參與對話。在社會學的領域中，社會運動算是一個累積了相當多文獻的次領域。這個次領域又可以清楚區分成幾個不同的解釋取向。不過，這些不同的取向大致上都在回答一些主要的提問，比如說，為什麼會有社會運動的出現？什麼樣的社會運動比較容易成功？社會運動與大環境的關係等等。McCarthy and Zald 這一篇在 *AJS* 歷史上被引用次數排第五名的論文，清楚地把自己定位成「資源動員論」的一方。他們主要反對的對象是過去心理學式的解釋：之所以會有社會運動，是因為特定人們的不滿與苦悶。他們認為，光是有不滿與苦悶並不以構成社會運動的要件。一個社會運動要成形，還牽涉到資源的組織與動員。他們在這篇論文中區別了社會運動(social movement, SM)、社會運動組織(social movement organization, SMO)、社會運動產業(social movement industry, SMI)這三組不同的概念，然後他們提出了 11 個相關的假設，一步一步，抽絲剝繭，來替我們拆解社會運動之所以興起與衰微的奧秘。

閱讀文本

- McCarthy, John D. and Zald, Mayer N. (1977) “Resource Mobilization and Social Movements: A Partial Theory” , *American Journal of Sociology*, Vol. 82, No. 3, pp. 1212-1241 (AJS Most Cited #5)

10. 11/23 社會運動 (II)

看完了資源動員論，這個禮拜我們來看另一派有關於社會運動的重要取向：framing

process。我必須強調這些派別並不是互斥的，事實上，它們是相互援引並彼此補充。強調 framing process 的學者特別關注集體行動的意義建構。他們認為，這是社會運動成敗的關鍵。Benford 在這一篇文章中指出，一個社會運動往往包含了許多不同的 SMO，這些 SMO 都花了相當多的時間與精神在建構屬於他們的特定現實觀。社會運動之所以這麼複雜，部分導源於這些個別的 SMO 對 reality 的詮釋是不同的，這些不同，他稱之為 frame disputes。根據 Benford 的看法，內在於社會運動中，人們往往會找到三種主要的 disputes，第一種他稱之為 diagnosis。這類爭論牽涉到現實的診斷，也就是說，現狀是什麼？第二類爭論牽涉到替代方案，他稱之為 prognosis。如果現狀是需要改變的，那取代現狀的方案是什麼？第三類爭論涉及現實的呈現問題，他稱之為 frame resonance：哪一種呈現方法或說法能最有效的達成共識？Benford 用了美國當地反核子武器運動的例子來說明上述三種爭論。它把這些 SMO 區分成三大類：radical, liberal, moderate。儘管核子武器與核能發電會台獨運動有些不同，同學們不妨想想台灣的反核運動或獨立運動是否也符合了 Benford 的觀察。

閱讀文本：

- Benford, Robert (1993) “Frame Disputes within the Nuclear Disarmament Movement”, *Social Forces*, Vol. 71, No. 3, pp. 677-701 (*SF* Most Cited #6)

11. 11/30 性別

Sex 與 Gender 的不同是我們社會學家所堅持的，前者是生物學上的不同，後者則是社會建構的產物。West and Zimmerman 這一篇文章是 *Gender and Society* 有史以來被引用次數最多的文章，它的影響力不需要再多說，各位也許都聽過一句話，性別是「做」出來的，大概就是導源於這篇論文。這篇論文為我們做了幾個概念上的澄清：sex, sex category, gender。這三個不同的概念，在分析上是可以區分，不過實際經驗上卻相互重疊。接下來，兩位作者從 Goffman 以及 Garfinkel 那裡取材，提出了性別展演(display)的概念。我們將會看到 Agnes 的故事，她是一個人們俗稱的「變性人」，她有男性的性器官，從小被以男生的方式帶大，可是在十七歲的時候，她決定要把自己看成是一個女人，換句話說，她要把她的性別做出來。透過她的故事，兩位作者強而有力的陳述了他們的論點：性別是在互動中建構而成。

閱讀文本：

- West, Candace and Zimmerman, Don H. (1987) “Doing Gender”, *Gender and Society*, Vol. 1, No. 2, pp. 125-151 (*G&S* Most Cited #1)

12. 12/7 公民社會

當前許多對政治的醜陋感到極端失望的人，往往會把自己定位成公民社會的一員。或者，應該這樣說，他們認為，台灣的公民社會不夠強大，所以才會讓政治人物這

樣毫無限制的惡搞下去。這些人的說法反映了一個事實：對大多數的社會學家來說，「公民社會」是一個正面的詞彙。或者，用 Gouldner 的話來說，社會學家往往把「公民社會」看成是「天堂」。不過，各位有沒有想過，公民社會一開始就是「天堂」嗎？如果不是，這種「天堂」的說法到底是從什麼時候開始呢？Kumar 在這一篇文章極具爭議性的文章中，為我們詳細追溯了這個概念的歷史演變過程。這是一篇類似系譜學式的論文，在文章中我們會看到不同的學者對公民社會的看法，包括 Marx, Gramsci 等等。透過這些人的思想，他試圖告訴我們，事情一開始不是長這個樣子！同樣在這篇論文中，他問了一個更激進的問題：我們到底需不需要「公民社會」的概念呢？Kumar 的答案引起了一些漣漪。

閱讀文本：

- Kumar, Krishan (1993), "Civil Society: An Inquiry of the Usefulness of a Historical Term", *British Journal of Sociology*, Vol. 33, No. 3, pp. 375-395.

13. 12/14 經濟與社會：鑲嵌

Granovetter 這一篇發表在 1985 年的文章，在 *AJS* 的歷史裡面，是被引用次數最多的論文（事實上，它可能是整個社會學界被引用次數最多的文章，而且，*AJS* 被引用次數第二名也是出自於他的手筆）。這篇文章不容易閱讀，它透過鑲嵌這個概念，來找尋社會學對經濟行為的適當切入點。有關於人類經濟行為的分析，在不同學科之中，累積了相當多的文獻。在這篇文章中，Granovetter 批評了兩種過度極端的說法，一個當然是功利主義的經濟學派，另外一個則是強調社會結構的社會學家。前者他稱之為 *under-socialized*，後者他稱之為 *over-socialized*。這兩種說法，在 Granovetter 看來，都有他的缺陷。基於此，他發展他自己的「鑲嵌」觀，他認為，人類的經濟行為是鑲嵌在實際的人際網絡之中。

閱讀文本：

- Granovetter, Mark (1985) "Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness", *American Journal of Sociology*, Vol. 91, No. 3, pp. 481-510. (*AJS Most Cited #1*)

14. 12/21 信任

信任不是只存在人跟人的心裡嗎？信任不是一種認知或心理上的感覺嗎？它為什麼會是一個社會現實呢？Lewis and Weigert 在這篇 *Social Forces* 歷年被引用次數排名第二的文章中，為我們示範了，如何把一個原本是認知及心理學上的概念，擴展成社會學式的分析。如他們二人所言，信任不只包含了情緒與認知的面向，信任還是整個社會秩序之所以可能的重要元素。本文大致上分成三個部分，第一部分作者陳述為何「信任」是一個社會學的概念。第二部分他批判了當前研究的若干缺失。第

三部分他則舉了幾個實際的例子，來說明為什麼信任對社會而言是如此重要。比如說，當一個總統說謊時，它所牽涉的不只是他個人的聲譽，同時還是民眾對整個政治制度的信任。

閱讀文本：

- Lewis, David J. and Weigert, Andrew (1985) “Trust as Social Reality”, *Social Forces*, Vol. 63, No. 4, pp. 967-985. (SF Most Cited #2)

15. 12/28 制度

社會學家很喜歡講制度，事實上，我們常常把制度掛在嘴邊。可是，各位有沒有認真思考過，當我們說「制度」的時候，我們所講的到底是什麼？Clemens and Cook 這篇文章給了我們一些線索來回答這個難纏的問題。兩位作者把焦點特別鎖定在政治，我們常常認為，在政治上，要改變制度是最難的。這種說法也許是正確的。可是，到底是為什麼呢？為什麼制度很難改變呢？是什麼原因決定了制度的 durability 呢？換一個角度來看問題，在政治上，我們又可以清楚指認出一些明顯的制度變革。那麼，在什麼情況下制度會變呢？*Annual Review of Sociology* 的文章多半讀起來像是對特定議題或領域的完整回顧，這一篇文章也不例外。兩位作者的博學令人驚艷，讀完這篇文章之後，各位將會對「制度論」有初步的理解，而且，我相信，下次再聽到或講到「制度」的時候，各位將會有一番不同的領會。

閱讀文本

- Clemens, Elisabeth and Cook, James (1999) “Politics and Institutionalism: Explaining Durability and Change”, *Annual Review of Sociology*, Vol. 25, pp. 441-446

16. 1/4 社會學理論

本學期最後一篇論文，我們回到社會學理論。我們要來認真思考一下，社會學理論在社會上所扮演的角色。Seidman 在這篇文章中，區分了兩種不同的理論，一個是 social theory，一個是 sociological theory，各位不妨猜猜看，作者要追求的是哪一個，然後，為什麼？

閱讀文本

- Seidman, Steven (1991) “The End of Sociological Theory: The Postmodern Hope”, *Sociological Theory*, Vol. 9, No. 2, pp. 131-146. (ST Most Cited #3)

17. 1/11 Reading Week

18. 1/18 期末考

