

# 政治與社會

*Politics and Society*

姚人多

JEN-TO YAO

2013 春季

10120 HSS 34170

\*Lecture: FRI 10:20—13:10

\*CLASSROOM: 人社院 D202

\*OFFICE: 人社院 C629

\*TELEPHONE: #34523

\*Email: [jtyao@mx.nthu.edu.tw](mailto:jtyao@mx.nthu.edu.tw)

## 課程說明

政治大概是世界上被認為最骯髒卻最擺脫不了的東西；政治大概也是世界上被認為最有力卻讓人們感到最無力的東西。很多人一聽到政治就好像聽到鬼一樣，避之唯恐不及。但是，我可以舉出一百個例子來告訴大家，日常生活的大小事其實都跟政治有關係。事實很清楚，你(妳)討厭政治，政治卻很喜歡找上你(妳)。一般鄉民會認為政治充滿了黑箱作業，它是一種門檻很高，不容易瞭解，而且一旦知道裡面的人在幹什麼時，馬上會有噁心症狀的事物。不過，這門課企圖告訴你(妳)，政治其實沒有這麼難懂，絕大多數的時刻，它都有清晰的邏輯。而且，它的邏輯通常會跟社會產生連結。所以，與其坐在角落抱怨政治很無聊，任由政治人物擺佈，倒不如學會如何觀察他(她)們，徹底參透這個領域裡面發生的大小事。

政治社會學可以有許多不同的教法，有些人喜歡從社會運動的角度來切入，有些人則喜歡從公民社會。以上兩種談法是從社會的角度來分析政治，當然，有些人會比較「政治」一點，他們談政治社會學的方法會從國家、政府、選舉、官僚組織或科層制度來切入。然而，不管是從「社會」的角度，還是「國家」的角度，政治社會學的主調都是在探究政治與社會之間的關係：政治如何影響社會？社會如何影響政治？政治領域發生的事情在什麼程度之上可以用社會學的變項來解釋？社會上的改變哪些是起因於政治力量的介入？政治社會學的預設很清楚，政治不是一個孤立真空的範疇，它是被社會因素所影響與決定。而社會也不是免疫體，政治隨時會將它的組成方式加以調整或改變。總而言之，這門課的用意很簡單，我希望透過這門課來提供給大家日後觀察與分析政治的社會學工具。這個學期我們探討的主題包括：權力、國家、公民社會、社會運動、民族主義、國家暴力、地方派系、階級、族群、政黨選舉、政治修辭等等。這些議題單獨拆開來都是一個重要的次領域，我必須強調，這只是一門導論課，我期待修課的同學們在這個學期的課程結束後，繼續在這些議題上更深入的挖掘與探索。

## 課堂要求與評分方式

1. 請不要無故缺席。出席狀況與課堂表現佔學期總成績之 20%
2. 本學期依照授課內容共有 14 個作業，請修課的同學自行選擇 8 次來繳交。繳交的期限原則上是隔週上課前，詳細日期請見本課程的 moodle 系統。作業的字數不限，請各位同學隨意發揮，**但是嚴禁補交**。換句話說，各位只有一個禮拜的時間來撰寫作業。每一次作業佔學期總成績的 10%，共佔 80%。缺繳的同學則視為自動放棄。

## 每週進度

### 1. 2/22 課程介紹

### 2. 3/1 政治社會學的基本架構

---

任何一個學科都有一個基本架構，這個基本架構勾勒出這個學科觀察與思考的對象，所使用的概念，所關注的議題，所提出的問題，以及人們回答這些問題的幾個基本模式。政治社會學也不例外。這一篇導論所做的事情就是在跟各位介紹這個基本架構。我建議所有的同學在閱讀完這篇文章之後，能根據作者所揭示的內容為政治社會學畫一個基本架構圖。我期待，這個基本架構圖將不只伴隨各位同學度過整個學期，同時，在各位往後的求學生涯中，當遇到政治的議題時，就能把這個架構拿出來仔細思考與推敲。

閱讀文本

Orum, Anthony (1988) "Political Sociology", in Smelser, Neil (ed.) *Handbook of Sociology*, London: Sage. Pp. 393-424.

### week 2 作業

請在閱讀本週文章之後，畫出你（妳）心目中的政治社會學的架構圖。

### 3. 3/8 理論奠基者

---

與所有其他學科一樣，政治社會學有一些理論的奠基者。這些奠基者所留下的著作，即使年代離我們已經有些久遠，不過，仍然有其現代的意涵。之所以如此的原因很簡單，因為他們所處理的問題都是這個領域裡面最基本的根基問題。一直到今天，我們都常常跟他們的幽靈在搏鬥。本週的課程將從馬克思主義開始談起，在那一個章節裡，我們將不只談馬克思，我們也將觸及許多知名的馬克思主義者，像是葛蘭西、波蘭札斯等等，他們在馬克思的基礎上紛紛做了不同的補充。接下來我們來看韋伯，他是另一位政治社會學有著卓越影響力的學者...

閱讀文本

Orum, Anthony M. and John G. Dale (2012) 《政治社會學：當代世界的權力與參與》(Political Sociology: Power and Participation in the Modern World)。台北：巨流圖書。第一章到第五章

### week 3 作業

人為什麼會服從？請在閱讀完本週文本之後選出三位政治社會學的理论家，試著以他們的角度來回答這個重要的問題。

## 4. 3/15 權力

---

政治社會學是一門內部歧異很大的學科，在許多議題上，不同的學者有著南轅北轍的見解。但是，我相信，絕大多數的政治社會學學者都會同意，政治社會學主要關注的問題就是權力，以及權力相關的現象。所以，要把政治社會學學通，第一步就是搞清楚權力是什麼。Steven Lukes 這一本精簡的小書，卻包含了非常廣泛與深入的內容。它值得一再看，而且，我敢跟各位保證，不管你(妳)是第幾次看，每一次的閱讀都會有新的收穫。某種程度來說，這一本書是在講權力是什麼，但是，如果仔細思考，它其實是在告訴我們，哪些現象應該被視為權力的現象。而權力到哪裡，政治社會學的研究就應該到哪裡。

閱讀文本

Lukes, Steven (2006)《權力：基進觀點》(Power: A Radical Review)，台北：商周出版（第一章）

### week 4 作業

請以一個過去台灣發生的政治議題為例，用 Lukes 所揭示的架構，詳細說明中間的權力運作。

## 5. 3/22 老師出國開會，停課一週

## 6. 3/29 國家

---

國家是一個非常難以定義的玩意。從以前到現在，許許多多的學者相繼投身於這個領域，想為我們釐清現代國家的界線到底到哪裡。在這些汗牛充棟的文獻當中，我選擇 Michael Mann 的這篇論文。原因很簡單，因為我認為這是目前為止最能抓住現代國家精髓的一篇論文。Mann 的提問很簡潔有力：國家只是人類社會組織方式的一種，為什麼它會在歷史上脫穎而出，變成今日這種強而有力的樣貌？在這篇文章中，他具體陳述國家(the state)相對於市民社會(civil society)所擁有的自主權力 (autonomous power)，這種自主權力的起源、機制、以及所產生的結果。黃崇憲的文章則回顧了從以前到現在台灣學界對於「國家」的各個面向之研究成果。

閱讀文本

- I. Mann, Michael (1985) "The Autonomous Power of the State: Its Origins, Mechanisms and Result", *European Journal of Sociology*, Vol. 25, pp. 185-213
- II. 黃崇憲(2008)〈利維坦的生成與傾頹——台灣國家研究範例的批判性回顧〉。頁 321-92，收錄於謝國雄主編，《群學爭鳴：台灣社會學發展史，1945-2005》。台北：群學出版社。

### week 6 作業

黃崇憲在這週我們所閱讀的文章中曾經寫到：「台灣社會的誕生，一開始即帶著國家的胎記」。請妳用 Michael Mann 的觀點來重新詮釋這一段話。

### 7. 4/5 校際活動週，放假一週

### 8. 4/12 社會的自我保護：公民社會

---

我們所處的年代，面臨兩股最強大勢力的影響，一個是現代國家，一個是市場經濟。社會在這兩股力量的支配之下，經歷了深刻的轉變。在政治社會學的傳統中，我們有涂爾幹以及托克維爾的學派，他們強調社會的重要性。同時，我們也有博蘭尼學派的傳統，它強調在面臨市場經濟的入侵時，社會有自我保護機制。公民社會一直是政治社會學者研究的強項，他們從不同的角度來探討公民社會的演變，他們也呼籲公民社會的重要性，並且，很多學者也一而再再而三提出警告，公民社會正在面臨極大的危機。Persell 這篇文章所關照的對象是美國社會，她認為在上述兩股力量的夾擊之下，美國的公民社會正面臨萎縮。無獨有偶，台灣一些學者也對公民社會的現狀提出警訊。然而，台灣學者談論公民社會的方法與西方有一些不同。

閱讀文本

- I. Persell, Caroline Hodges (1994) "Taking Society Seriously", *Sociological Forum*, Vol. 9, No. 4, pp. 641-657.
- II. 李丁讚(2010)〈市民社會與公共領域〉，收錄於黃金麟、汪宏倫、黃崇憲編，《帝國邊緣：台灣現代性的考察》，台北：群學出版社。
- III. 姚人多(2013)〈天堂之梯：公民社會在台灣〉，論文發表於2013年北海道對話國際公民社會會議，札幌：北海道大學

### week 8 作業

請論證公民社會存在的目的。

### 9. 4/19 社會運動

---

社會運動在政治社會學中是一個龐大的次領域。許多學者從不同的角度與觀點來詮釋社會運動的成因與過程。這個禮拜我們閱讀的這篇文章，是由三位在社會運動領域裡面學有專精的學者，為我們所寫的社會運動的導論。這篇文章，是任何一個宣稱要做社會運動研究的人所必讀的經典。看完之後，各位將會對社會運動以及如何研究社會運動有一個全貌式的理解。

閱讀文本

McAdam, Doug, John D. McCarthy, and Mayer N. Zald (1988) "Social Movements", in Smelser, Neil (ed.) *Handbook of Sociology*, London: Sage. Pp. 695-738

### week 9 作業

請從台灣的社會運動研究中，找出一篇期刊論文，試著把這篇論文放進本週的架構之中，然後回答以下的問題：

1. 它是屬於哪一類。
2. 這篇論文的主要論證是什麼？
3. 試著從社會運動的另一個流派來加以批評。

### 10. 4/26 政治與市場經濟

---

政治與市場經濟的關係長久以來一直是政治經濟學與政治社會學的一個重要研究領域。一般來說，在台灣過去的經濟發展過程當中，國家扮演相當重要的角色，這一點已經是學界的普遍共識，不需多談。這個禮拜我們所閱讀的三篇文章，各自從不同角度來審視政治與經濟的關係。在企業的人際網絡中，我們可以找到國家的影子；在全球化的經濟競爭之中，國家扮演吃重的角色，另外，在公營事業民營化的過程當中，其產生的政治效應在今天的台灣依然清晰可見。

閱讀文本

- I. 李宗榮(2009)〈制度變遷與市場網絡：台灣大型企業間董監事跨坐的歷史考察〉，台灣社會學，第17期，頁101-160
- II. 王振寰(2003)〈全球化與後進國家：兼論東亞的發展路徑與轉型〉，台灣社會學刊，第31期，頁1-45。
- III. 張晉芬(1999)〈私有化符合誰的利益：檢視台灣公營事業所有權移轉的社會效果〉，台灣社會學研究，第三期，頁115-152。

### week 10 作業

「新自由主義」在今天的台灣是一個大家耳熟能詳的字彙，請妳找兩個例子來證明並說明台灣正在往這一條路上邁進。

## 11. 5/3 民族主義

---

民族主義是一個謎樣般的東西，它很虛無飄渺，卻強而有力。很多人願意為它生為它死為它哭為它笑。它究竟是如何辦到的？它到底是什麼東西構成的？社會學理論又是如何處理這個人類有史以來所建構出來的最單純又最複雜的情感呢？

閱讀文本

- I. Smith, Anthony (1983) "Nationalism and Classical Social Theory", *The British Journal of Sociology*, Vol. 34, No. 1, pp. 19-38.
- II. Anderson, Benedict (1983) *Imagined Communities*, London: Verso. (Introduction)

### week 11 作業

你是民族主義者嗎？如果是，請仔細回想一下你如何成為民族主義者的過程。如果不是，也請妳告訴我，你是如何做到不讓民族主義的情感在你身上發揮作用。

## 12. 5/10 國家暴力

---

這個禮拜我們閱讀兩個國家暴力的範例。一個發生在蘇聯的史達林主義時期，一個發生在中國的文化大革命時期。這兩個時期的社會都因為國家力量的強力介入，而導致了社會與人際關係極為戲劇性的轉變。

閱讀文本

- I. Fitzpatrick, Sheila (2000) *Everyday Stalinism: Ordinary Life in Extraordinary Times, Soviet Russia in the 1930s*. Oxford: Oxford University Press. Chapters 3 and 4.
- II. MacFarquhar, Roderick and Michael Schoenhals (2009) 《毛澤東最後的革命》(Mao's Last Revolution)，關心譯，台北：左岸文化。（第五、六、七、八章）

### week 12 作業

當大家在閱讀這一週的文本時，多多少少會覺得那個時代的社會有點荒謬與可笑。雖然台灣沒有經歷史達林統治，也沒有文化大革命，不過，由於政治力量的介入而產生的荒謬社會現象卻絕對不會少。請從台灣過去的歷史裡面舉出兩個你認為很荒謬的例子，試著說明它們的成因與脈絡。

## 13. 5/17 政治對社會的改造與整編：地方社會的政治化

---

政治對社會的影響，除了透過暴力的手段導致社會與人性的扭曲之外，它還可以將社會整編與動員。我們暫且把這些政治動作稱為「地方社會的政治化」。台灣是一個經典的案例。這種社會的政治化並不是起源於國民黨政權，在日本統治時代這種動作已經展開。目前台灣的選舉到處都充滿著社會被政治化的痕跡。

### 閱讀文本

- I. 龔宜君 (1998) 《「外來政權」與本土社會：改造後國民黨政權社會基礎的形成 (1950-1969)》，台北：稻鄉。
- II. 姚人多 (2008) 〈政權轉移之治理性：戰後國民黨政權對保甲制度的承襲與轉化〉，《台灣社會學》，第 15 期，頁 47-106
- III. 何鴻明、王業立 (2010) 〈地方派系如何操控寺廟的管理權：以大甲鎮瀾宮的人事選舉為例〉，台灣民主季刊，第七卷，第三期，頁 123-186
- IV. 趙永茂 (2004) 〈地方派系依恃結構的演變與特質：高雄縣內門鄉的個案分析〉，台灣民主季刊，第一卷第一期，頁 85-117。

### week 13 作業

依照政治社會學者的論點，台灣的社會是一個高度政治化的社會，而且，越往基層走，被政治化的跡象就越清楚。不過，本週的作業我要大家逆向思考一下，請各位舉出一個未被政治化的場域，並請告訴我為何直到今天它仍然能維持政治免疫(politics-free)的原因。

### 14. 5/24 受社會邏輯影響下的政治(1)：階級

在歐洲，曾經有過一個年代，政治領域是按照階級做為劃分的主要依據。也就是說，不同階級的人有不同的政黨屬性以及投票行為。對政治社會學來說，那是一個解釋上的黃金年代。因為，階級這個社會學上的變項在回答政治的問題上非常強而有力。換句話說，在路上你遇到一個人，妳只要知道他的階級，妳大概就能預測它的投票行為與政治態度。不過，那個時代看起來好像過去了。它之所以會過去，其實牽涉到一些複雜的因素。這個星期我們閱讀的兩篇文章，它們在政治社會學上，尤其是階級與政治的關係上，都是相當有份量的文章。透過閱讀歐洲國家的經驗，我們來反思一下台灣的情況。

### 閱讀文本

- I. Clark, T, Seymour Martin Lipset, and Michael Rempel (2001) "The Declining Political Significance of Social Class", in Clark, Terry Nichols and Seymour Martin Lipset (eds.) *The Breakdown of Class Politics: A Debate on Post-Industrial Stratification*. Washington D.C: Woodrow Wilson Center Press, pp.77-104.
- II. 林佳龍 (1989) 〈威權侍從政體下的台灣反對運動：民進黨社會基礎的政治解釋〉，台灣社會研究季刊，第二卷第一期，頁 117-143
- III. Clark, Terry Nichols and Seymour Martin Lipset (2001) "Are Social Class Dying?", in Clark, Terry Nichols and Seymour Martin Lipset (eds.) *The Breakdown of Class Politics: A Debate on Post-Industrial Stratification*. Washington D.C: Woodrow Wilson Center Press, pp. 39-54.

### week 14 作業

從以前到現在，階級似乎在台灣的歷次選舉政治動員中未曾扮演重要的角色，請說明其原因。

## 15. 5/31 受社會邏輯影響下的政治(2)：族群

對 90 年代出生的你（妳）們來說，也許再也感受不到「族群」這個因素在日常生活中扮演的角色。不過，台灣曾經有過一個年代，族群在政治上具有關鍵影響力。族群真的不見了嗎？也許王甫昌的幾篇論文可以讓我們重新思考這個議題。

閱讀文本

- I. 王甫昌（1994）〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析〉，中央研究院民族學研究所集刊，第 77 期，頁 1-34。
- II. 王甫昌（1998）〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990 年代台灣的族群政治〉，台灣社會學研究，第二期，頁 1-45。
- III. 王甫昌（2008）〈族群政治議題在台灣民主轉型中的角色〉，台灣民主季刊，第五卷，第二期，頁 89-140
- IV. 蔡明惠（2004）〈澎湖馬公地區外省籍榮民投票取向之探析〉，台灣民主季刊，第一卷，第四期，頁 139-160

### week 15 作業

族群與政黨之間的關係在今日的台灣呈現出何種樣貌，這個問題一直困擾著許多研究投票行為的學者。在過去，我們認為外省族群比較傾向支持國民黨，閩南族群比較容易支持民進黨；客家族群則對民進黨較不信任，然後很多原住民部落是國民黨的鐵票區。這一週的作業我希望各位能找一些「例外」的人來做訪問，比如說支持民進黨的外省人，或是支持國民黨的本省人等等，試著從他們的個人生活史來解釋他今日的政黨認同。

## 16. 6/7 政黨與選舉

政黨存在的目的是為了要贏得選舉，它們對理想的社會長什麼樣子沒什麼興趣。但是，一個政黨要如何贏得選舉呢？這個問題可以讓許多選舉專家爭論得面紅耳赤。早在半個世紀以前，Downs 就從經濟學的角度來告訴大家選舉到底是什麼。他所建立的是一個模型，現在的問題在於，這個模型到底適不適用在台灣的政治呢？

閱讀文本

- I. Downs, Anthony (2005) 《民主的經濟理論》(An Economic Theory of Democracy), 姚洋等譯，上海：上海人民出版社。（第七、八章）
- II. 盛杏媛（2002）〈統獨議題與台灣選民的投票行為：1990 年代的分析〉，選舉研究，第九卷第一期，頁 41-80。

## week 16 作業

請根據 Downs 的理論，為國民黨或民進黨的候選人草擬一份 2016 年總統大選的勝選策略。

### 17. 6/14 政治話術的詭辯：政治修辭

---

最後一個禮拜我們來談一下政治論述與修辭。所謂的反動的修辭，用最簡單的話來說，就是一種用 yes 所構成的 no。它們不會跟你直接說不，這就是為什麼它們看起來很溫和，甚至很理性的原因。但是，去除它們修辭的外表之後，它們仍然是一個十足保守、反對進步的論述。這樣子的反動修辭，根據作者 Hirschman 的說法有三大類，它們阻礙了社會往前進。

閱讀文本

Hirschman, Albert (2013) 《反動的修辭》(The Rhetoric of Reaction), 吳介民譯, 新北市: 左岸文化。

## week 17 作業

反動的修辭有三大類，請從台灣政治領域裡面各找出一個例子來說明它們。