



社會學導論

INTRODUCTION TO SOCIOLOGY

國立清華大學人文社會學院學士班一年級

姚人多

2013 年秋

LECTURE: WED 15:30—18:20

CLASSROOM: C404

助教：劉清耿、蕭信彬、吳彥明

Note: 除了輔系、雙修、或有意轉人社院學士班的學生之外，本課程一律不加簽。

課程說明

這一堂課，與其說是告訴大家社會學是什麼，不如說是要大家介紹，社會學家相信什麼，以及社會學家思考問題與尋找答案的方法。社會學家相信什麼？首先，我們相信這個世界上存在一股非個人、非心理、非生理的力量，它大於我們、外在於我們又控制著我們。我們習慣把這股力量稱為「社會」或是「社會結構」。不管我們稱它為什麼，我們還相信，這一股力量是有規則的，我們可以透過社會學家的想像與技藝把這些規則找出來。

舉我個人為例，我是一個台灣南部長大的孩子，高中畢業之後，我離開我的家鄉高雄，到台北上大學，然後大學畢業之後，我留在台北工作。在台灣，這是一個平凡到不能再平凡的生命敘事。它之所以平凡是因為許許多多的人都跟我經歷了同樣的事。這許許多多的人我並不全都認識，事實上，我認識的只是他們當中相當少數的人。而且，就算是我認識的人當中，當我做這個北上就學的決定時，我並沒有詢問他們的意見，更不用說約定好一起去台北打拼。一群不認識的人，彼此沒有徵詢對方的意見，沒有約定，沒有商量，卻做出同樣的行為與決定。就邏輯上來說，一定有一個共同的力量在背後促使我們做出同樣的行為。再舉另外一個例子，這個例子大家都很熟悉。每逢過年過節，高速公路一定塞車。而且，塞車的方式相當有規律，規律到所有的台灣駕駛人都可以預測。連續假期開始的一定是南下車道塞得跟停車場一樣，因為許許多多北部工作或求學的人都在同一時間要回中南部。收假的時候，事情則會反過來。這樣子的情況屢試不爽，幾乎沒有例外。同樣在高速公路上，有許多載著蔬果、雞蛋、雞鴨鵝或牛豬的貨車在路

上行駛，不過，他們的方向也有著固定的規律。北上的豬遠遠多過於南下的豬。為什麼在台灣，豬都只會往北走呢？

這就是社會。

我是一個習慣用說故事的方式來講社會學的人。所以各位在本學期將會學到許許多多不同的人的遭遇。這些人就是我們這個學期課程內容的主角，各位會看到幾個美國的青少年自殺了，會看到一群男性運動員被用一種獨特的方式被要求，會看到一群美國工人階級的學生在一個非常菁英的學院裡面假裝自己也很有錢，會看到一場監獄暴動，會看到有人在殺貓，有人在鬥雞，還有，各位會看到一群唯恐別人不知道自己花天酒地的台商。這個學期，我們將透過這些人的故事把社會學的許多重要概念串起來。

然後，在很多年之後，各位如果繼續在社會學這條路上前進。有一天你回過頭來翻今天這一份課程大綱，妳會找到許多現在很陌生未來卻會熟悉的名字。比如說，古典三大家的馬克思、韋伯、涂爾幹、Goffman、Merton、Foucault、Tilly、Bauman 等人。

評分標準

1. **出席率與課堂參與：20%**（本人每週只負責講課兩小時，第三個小時由三位助教各自帶開。我會嚴格要求助教要關心各位的出缺席情況與課堂參與討論的情形）
2. **期初考試：40%**（形式與方法會在本學期第一次上課時討論）
3. **期末考：40%**（形式與方法會在本學期第一次上課時討論）

教科書

Ferguson, Susan (ed.) (2005) Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, London: McGraw-Hill

每週進度

1. 9/18 課程說明

2. 9/25 結構

本學期的課程，我們就從涂爾幹開始。他在這一篇文章中跟我們解釋了社會現象是什麼。所有的社會學家都會同意，這個世界上存在一股外在於個人、大於個人、控制著個人的力量。要成為社會學家，第一步便是學著去指認這一股力

量。接下來，我們看 C. Wright Mills 的社會學想像，在這一篇文章中，他告訴我們如何在我們個人的日常生活經驗中注入一種特殊的想像。在兩篇理論性的文章之後，我們看兩篇實際運用的例子。一篇是有關於美國的青少年自殺，我們來思考一下，究竟是什麼因素讓這幾個青少年選擇了結束生命這一條路。另外一篇是幫傭的故事，類似的故事也發生在台灣。這一些外籍移工身上是否有一股她們無法左右的力量在影響著她們的行為？

閱讀文本：

- Durkheim, Emile (1999) 《社會學方法論》，台北：臺灣商務印書館（第一章）
- Mills, C. Wright. “The Promise”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 1-6
- Gaines, Donna. “Teenage Wasteland: Suburbia’s Dead-End Kids”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 7-19

參考讀物：Romero, Mary. “Intersection of Biography and History: My Intellectual Journey”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 20-35

3. 10/2 建構

事情不是你想的那樣，事情也不必然會變成今天這樣，社會上有許多事情並不是理所當然的。要成為社會學家的第二步就是要上述的思維：所有理所當然的事情在我們眼中都是可疑的。這個禮拜我們閱讀三篇文章，一篇講的性別作為一種社會建構，第二篇也是跟性別有關，主角是一群男性運動員，我們來看看他們身上的陽剛氣概是如何被建構出來。最後一篇則是關於階級在美國媒體上所呈現出來的印象，根據作者的看法，他們把階級變不見了！

閱讀文本：

- Lorber, Judith. “Night to His Day: The Social Construction of Gender”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 119-131
- Messner, Michael. “Boyhood, Organized Sports, and the Construction of Masculinity”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 132-146
- Mantsios, Gregory. “Media Magic: Making Class Invisible”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 463-471.

4. 10/9 變遷

社會學家的另一個能耐就是捕捉社會變遷。或者，應該這樣說，我們是一群對於社會上人事物的變化最敏銳的一群人。到底什麼東西變了？這樣子的改變是從何而來？這樣子的變化對我們的影響是什麼？我們會因為這些變化而變成什麼？社會學大致上是誕生於兩個重要的社會變遷：工業革命與法國大革命。當時人們從未見過這樣天翻地覆的改變。這個禮拜我們就從馬克思開始，他與恩格斯所寫的「共產黨宣言」雖然是一篇政治文宣，不過，它裡頭蘊含的社會學思想既豐富且深刻。然後，我們閱讀兩篇比較當代的文獻。一篇是關於我們都去過的麥當勞，作者用麥當勞來代表我們當代社會的特色，另外一篇則是我們每天都在用的網路。

閱讀文本：

- Marx, Karl (1848) 〈共產黨宣言〉，《馬克思、恩格斯選集》，第一卷，北京：人民出版社
- Ritzer, George. “The McDonaldization of Society”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 637-645
- Kanagy and Kraybill.. “How Will the Internet Change Society?”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp. 646-653

5. 10/16 群體

社會學家相信，人在群體中的行為會跟自己獨處時有明顯的差異。比如說，尷尬就是一個在群體中才會有的處境。這個禮拜我們的文本鎖定在所謂的微觀社會學上頭，這一派的社會學家對於社會互動充滿了好奇。我們先從大師 Goffman 看起，他的文章常常令人會心一笑，而之所以會會心一笑，原因就是 he 寫出了我們人際互動中最微妙最細微的那一部分。接下來，我們看一篇 Goffman 理論的運用典範。他是在描述工人階級的學生如何在一個充滿上層菁英的學院裡生存下來。最後，我們看一篇民族誌，作者記錄了一群青少年的街頭文化，以及最重要的，他找到這些人所遵守的 code。

閱讀文本：

- Goffman, Erving (1956) “Embarrassment and Social Organization”, *American Journal of Sociology*, 62:3, pp. 264-271
- Granfield, Robert. “Making It by Faking It: Working-Class Students in an Elite Academic Environment”, in *Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology*, pp. 147-160
- Anderson, Elijah. “The Code of the Streets”, in *Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology*, pp. 79-90

6. 10/23 行動

社會行動指的是有意識的，有目的性的（集體）行為，它們指向一個目的或終點。不過，有些時候那些確切達到目標的行動並不是我們社會學家關心的重點，我們反倒對那些意想不到的結果充滿興趣。我們想知道，意向與結果間的落差究竟是從何而來？為什麼一個社會行動無法達成預計的目標？

Merton 是一位著名的美國社會學家，他在 1936 年提出「非預期的結果」這個概念。這是一個被運用的相當廣的概念，比如說，我們可以藉著它來思考一下，台灣廣設大學的政策究竟產生了什麼樣的非預期結果？Merton 的文章有點難度，他主要是為「非預期結果」做了一個簡單的分類。除了 Merton 這一篇文章之外，我們也來看一個實際運用的例子。龔怡君這篇文章寫的是一些台灣男人到越南投資，這種投資行為對當地的越南女子來說卻產生了一些非預期性的結果。

閱讀文本：

- Merton, Robert (1936) “The Unanticipated Consequences of Purposive Social Action”, *American Journal of Sociology*, 1:6, pp. 894-904
- 龔怡君（2010）「佔名」關係：台商與越南女性的親密關係形構，*台灣社會學刊*，45：213-247

7. 10/30 期初測驗

8. 11/6 表象

社會學家的視野是一種有層次的視野，外在的世界從我們的眼睛看出去就像是地質學家看地質一樣，層次分明。有些現象在表層，它們變動得非常快速，有些現象在深層，它們往往需要很長的時間才會演變。所以，有位學者說，「時間是以

不同的速度在前進」。要當社會學家，就必須學著區辨何者是表層的現象，何者是深層的結構。巴里島上的人在鬥雞，可是，他們真的只是在鬥雞嗎？同樣的，1730 年代的法國，有人殺了一群貓，他們真的只是在殺貓嗎？現在的中國，有一群台灣人在那裡做生意，他們的生活非常酒池肉林，他們其實是在幹什麼？

閱讀文本：

- Geertz, Clifford, 古佳豔譯 (1997) 〈巴里島鬥雞賽之為戲劇活動〉，收錄於 Jeffrey C. Alexander and Steven Seidman (eds.) 吳潛誠總編校《文化與社會：當代論辯》，頁 158-174。
- Darnton, Robert 呂健忠譯(2005)，《貓大屠殺》，台北：聯經（第二章，工人暴動：聖塞佛倫街的貓大屠殺）
- 沈秀華 (2013) 〈性玩樂：跨國台商在中國的陽剛展演〉，收錄於吳介民主編《權力資本雙螺旋：台灣視角的中國/兩岸研究》，台北：左岸

9. 11/13 關連

社會學家絕對不會自滿於描述現象，我們會想追問為什麼，或是，事情如何演變成今天這個樣子。所以，我們會去尋找社會事實之間的關連。要尋找事物之間的關連，我們就需要發揮想像力。如果能在別人想不到的地方找到關連，（如果講的是真的話）那往往就會成為一篇出色的社會學研究。比如說，韋伯試著從宗教倫理中尋找當代資本主義誕生的因素。或者，涂爾幹他把心理學家分析的對象搶過來，他要告訴我們，自殺率其實是與社會組成方式有關。除了上述兩位古典社會學大師之外，我們也將看一些比較當代的社會學研究。比如說，有兩個女孩子，一個叫 Emily，一個叫 Lakisha，你們覺得在美國的就業市場中，哪一個比較容易找到工作？最後，我們看一篇美國監獄暴動的研究，作者試著告訴我們，這場暴動其實跟監獄內部的社會連帶有關。

閱讀文本：

- Weber, Max 《新教倫理與資本主義精神》，台北：左岸（第五章）
- Durkheim, Emile 《自殺論》，台北：五南（第二篇）
- Bertrand, M and Mullaninathan, S. (2011) “Are Emily and Greg More Employable Than Lakisha and Jamal”, in David Grusky and Szonja Szelenyi (eds.) The Inequality Reader, Philadelphia: Westview Press, pp. 254-259.
- Colvin, Mark “Descent into Madness: The New Mexico State Prison Riot”, in Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, pp.214-229

11. 11/27階層

從這個禮拜開以一連三週，我們要看的是人群分類的方式。這是社會學家思考問題的習慣。既然我們認為人的行為、思想、觀念會受群體所影響，那麼勢必有一些人群分類方法會比其他的分類方法更有決定性與影響力。在社會學中，階級、族群、性別就是我們所俗稱的「鐵三角」。這個禮拜，我們先來看階級與階層化。第一篇我們看一篇功能主義的重要文獻，這兩位作者從他們的觀點解釋了為什麼有些人的工作必須得到較高的回報。第二篇我們看一位重要的馬克思主義學者對於階級的看法。第三篇我們則來看階級如何在日常生活發揮實際的影響力。不同階級的孩子有著不一樣的童年。

閱讀文本：

- Davis, Kingsley and Wilbert, E. Moore (2011) “Some Principles of Stratification”, in David Grusky and Szonja Szelenyi (eds.) *The Inequality Reader*, Philadelphia: Westview Press, pp. 16-19
- Wright, Olin Erik (2011) “Class Counts”, in David Grusky and Szonja Szelenyi (eds.) *The Inequality Reader*, Philadelphia: Westview Press, pp. 48-55.
- Lareau, Annette 《不平等的童年》，北京：北京大學出版社（第一章、第二章、第三章）

12. 12/4 族群

在台灣年輕一輩的人心中，族群是一個逐漸失去重要性的人群分類方法。不過，這個人群分類方法曾經主宰了過去台灣社會、政治、經濟、文化等等領域的資源分配。有些族群得的比其他族群多，這製造了一些歷史的糾葛，直到今天，仍然在很深層的地方影響著許多台灣人。舊的問題會過去，新的問題會出現。吳乃德的這一篇文章告訴我們當前台灣族群的核心難題在於認同上的衝突與政治上的不信任。接下來，王甫昌的文章告訴我們，對特定政黨的支持其實跟你的族群背景有關。最後，我們來看王甫昌的另外一篇文章，這一篇文章帶出一個與族群相關但不一定是族群的民族主義問題。

閱讀文本：

- 吳乃德（2002）〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台

灣社會學》，第4期，頁75-118。

- 王甫昌（1994）〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析〉，中央研究院民族學研究所集刊，第77期，頁1-34。
- 王甫昌（1998）〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990年代台灣的族群政治〉，台灣社會學研究，第二期，頁1-45。

13. 12/11 性別

「性別」是我們所介紹的最後一個人群分類方法，不過，它絕對不是最不重要的一個。一個人一生的所作所為，包含思想、觀念、興趣、品味、學科、坐姿、講話等等，往往取決於一個人到底是男是女。有很多方式可以來介紹性別，不過，我們這個禮拜選擇一個最根本的方法：把性別視為一個結構。所謂的結構，我們在之前的課程內容裡面已經講過了。現在，我們將再次遭遇這個概念。Risman 要我們思考的東西其實很簡單，在什麼意義之下，性別是一個結構？接下來，我們來看另外一篇宏觀層面的文章。我們常常聽到「父權體制」這四個字，可是它的實質內容是什麼呢？在哪裡可以觀察到「父權體制」呢？Johnson 將為我們一點一滴拆解。

閱讀文本：

- Risman, Barbara “Gender as Structure”, in *Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology*, pp.332-341.
- Johnson, Allan 《性別打結：拆除父權違建》，台北：群學（第一章到第五章）

14. 12/18 認同

誰是「我們」？「我們」又是誰？為了要形成「我們」，是不是需要有一個「他們」？那「他們」又是誰？Bauman 在這一篇文章中，將為我們分析「我們」與「他們」之間的界線。有時候這一條線是肉眼看不到，不過，卻是世界上卻難以跨越的線。接下來，我們看藍佩嘉的文章。這一篇文章動用了一個概念：「階層化的他者」。這是什麼意思？為什麼「他者」會被階層化？最後，我們來看吳乃德有關於台灣民眾民族認同的經典文章。他的問題很簡單，在麵包與愛情之間，台灣人民會選哪一個？

閱讀文本：

- Bauman, Zygmunt 朱道凱譯（2002）《社會學動動腦》，台北：群學，（第二章：我們與他們）
- 藍佩嘉（2005）〈階層化的他者：家務移工的招募、訓練與種族化〉，《台灣社會學刊》，34:1-57

- 吳乃德(2005)〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，9卷2期(2005/12)：p.5-39

15 12/25 物質

物質本身會說話，技術裡面也包含著濃濃的政治意味。這個禮拜我們將看歐洲監獄的建造方式，我們也將看到紐約幾座耐人尋味的橋樑，監獄與橋樑都是物，平凡沈默的物，可是社會學家透過它們，卻可以看出社會運作的邏輯。千萬不要相信世間萬物都是自然的，也千萬不要相信一切都是無辜的，也許在我們所處的世界裡，越無辜的東西越狡詐...

閱讀文本：

- Foucault, Michel 劉北成、楊遠嬰譯，《規訓與懲罰》(Discipline and Punish)，(第三部分，第三章，全景敞視主義)
- Winner, Langdon (1986) “Do Artifacts Have Politics”，中文版〈技術物有政治性嗎？〉，吳嘉苓、傅大為、雷祥麟編，《科技渴望社會》，台北：群學。頁 123-150

16. 1/1 放假

17. 1/8 服從

權力與服從是一體兩面的概念。在絕大多數的時候，搞清楚權力的本質是什麼，也多半回答了服從的本質是什麼。Lukes 在這一篇文章中，為了我們區分了權力的三個面向。讀完他的文章，各位以後會在別人察覺不到權力的地方察覺權力的痕跡。Tilly 則是從服從的角度來事情。他的問題其實很簡單，如果權力如此不堪，為什麼被壓迫與剝削的人們不反抗呢？他指認出了七種不同的原因。各位不妨想想，這七個原因裡面，哪一個最接近妳心目中理想的答案。

閱讀文本：

- Lukes, Steven 林葦芸譯(2006)《權力：基進觀點》(Power: A Radical View)，台北：商周出版。(第一章)
- Tilly, Charles (1991) “Domination, Resistance, Compliance...Discourse”，Sociological Forum, 6:3, pp. 593-602.

18. 1/15 期末考
