

台商專題研究

姚人多

清華大學社會學研究所碩士班

星期五 789

2021 年春

課程說明

首先，我必須特別強調，這是一門試圖將我個人最近的專書寫作計畫跟教學結合在一起的研究課程。換句話說，這門課所列的書單，每周進行的單元，都跟我目前手頭上的寫作計畫有直接或間接的關係。兩年多前，我因緣際會到主管兩岸交流事務的海基會服務，在那裡我開始大量接觸在中國大陸做生意的台商。以前我對這些人的印象全部來自於書本或報章雜誌，在海基會工作那兩年，我慢慢意識到我對他們的觀感發生了一些改變。我很難三言兩語說出發生在我心中的改變是什麼，加上我對他們有一些莫名其妙的責任感跟使命感，於是，我便開始嘗試蒐集資料，進行訪談，試圖將他們的過去、現在與未來，用社會學的方法把他們的故事說出來。所以，與其說這是一門制式的課程，不如說，這是一個工作坊或討論會，我由衷希望這門課是一個相互腦力激盪的場合。在課堂上，我會把我如何思考中國大陸台商問題提出來跟修課的同學分享，也許我的觀點很主觀，也許不夠成熟，我期待藉著課堂上的討論，大家能給予我意見，促使我能用一種更合適、更全面的角度來寫這些人的故事。

顧名思義，大陸台商就是一群在中國大陸做生意的商人。對社會學而言，台商研究並不是一個新奇的研究領域。過去三十年來，台商研究被放進政治社會學、經濟社會學、勞動社會學中被廣泛討論，在產業聚落、勞動體制、國家認同、社會適應、社會網絡、人脈經營、企業管理、政商關係、地域差異、尋租模式等議題上都留下了許多可讀性頗高的文獻。這個學期，我們將針對上述文獻做一個基本的介紹。除了這些既有的文獻之外，我們也會在這學期的課程中加入一些與台商並沒有直接關係的研究。比如說，James Scott 跟 Arlie Russel Hochschild 的書。這兩個人的著作，在我構思台商故事的時候，給了我很多靈感跟想像。前者提出的概念是我掌握台商時的重要概念工具，後者針對美國極右派勢力崛起之書寫角度及提問方法，則帶给了我相當大的共鳴與啟發。基於以上這兩點，這學期的課程中，我們會花點時間在這兩個人身上。

我個人認為，台商研究要有五個「必須」。第一，必須將台商放進中國的政治發展脈絡下來解讀。這就是為什麼在這個學期的課程中，我會些從鄧小平的改革開

放談起。我們必須了解台商當年一腳踏進的中國是一個什麼樣的中國。鄧小平曾說：「在經濟問題上，其實我是個外行，即使我講一些話，也是從政治的角度講的。中國經濟的改革開放是我提出的，但如何搞改革開放，一些細節，一些需要考慮的具體問題，我懂得並不很多，我總是從政治角度談經濟的。」我對這段話深感著迷，不只是因為他的誠實，更是因為這段話不只具體而微地點出他對經濟問題的看法，也點出了台商在過去三十年來的處境。要了解台商，我們就必須了解中國過去幾十年來翻天覆地的政治變化，也必須把經濟問題放進政治問題中去思考。唯有如此，我們才能正確精準地掌握台商這群人在中國的行為與思想。

第二，我們必須把中國的改革開放當成是人類歷史上大規模轉向資本主義的實驗。這場實驗提供了社會學研究者一個絕佳的素材，讓我們捕捉、分析、詮釋一個社會在初次接觸或擁抱資本主義時的最直接反應。資本主義或市場經濟，對中國來說，不只是新的，甚至，也是一種告別過去的姿態。不管是中央政府、地方政府、企業、人民，我們都可以找到中國試圖從毛澤東的無產階級專政下繼續革命的路線中解放出來的活力及努力。我的一位台商朋友曾經告訴我一段他跟中國官員有趣的對話。當時那個城市的中國官員們一心想把這位台商留在當地投資。有一個下午，他們來到了海邊，官員跟商人一起望著那片美麗的海洋，這時官員突然轉頭對商人說：「這片海很美吧，送你好不好？」

商人聽了之後嚇一跳，連忙說「我要這片海幹嘛」。我想，再也沒有比這個對話更能凸顯當時中國政府那種亟欲發展經濟的渴望了。在中國，什麼都可以送，什麼都可以賣，只要台灣商人願意來投資，他們什麼都準備給。美國記者 Evan Osnos 給了這樣的中國一個簡單卻精準無比的定調：野心時代(age of ambition)。不過，中國改革開放的路走得並不是很理直氣壯，尤其是在改革開放初期，有些時候他們還必須遮遮掩掩、若無其事、陽奉陰違、指鹿為馬、顧左右而言他。文化大革命的陰影還在，上從官員下至知識份子與販夫走卒，修正主義、走資派的帽子帶給他們極深的恐懼。台商就是在這樣的中國經商。一下子姓「資」，一下子姓「社」。那是一個極端扭曲，極端矛盾，也極端刺激，遍地黃金的年代。重點是台商參與其中，當然有些也樂在其中。如果今天的中國資本主義已經成形，無疑地，台商對於它的定型有一定程度的貢獻。如果中國改革開放後所展開的時代是一個野心時代，無疑地，台商不只見證了中國人的野心，某種程度上，也幫助了中國人實現其野心。中國式的資本主義，或者，用中國官員自己的話來說，中國特色的社會主義，有台商的影子。我們要做的事就是把這道影子描繪出來。

第三，必須了解掛在台商頭上的達摩克利斯的劍(sword of Damocles)。達摩克利斯是一個廣為流傳的軼事，故事的主人翁達摩克利斯是狄奧尼修斯二世的朝臣，他對於他的主子極盡巴結之能事。他常常誇獎狄奧尼修斯是多麼幸運，有這樣至高無上的權柄與威信。有一天狄奧尼修斯跟他提議，讓他當個一日國王體會一下

至高無上的滋味。晚上的宴會上，達摩克利斯非常享受這種當國王的感覺，當晚餐會結束的時候，他抬頭一看，看到王位上方懸掛著一把僅用一根馬鬃綁著的鋒利寶劍。他感到不解，狄奧尼修斯便告訴他，那把劍是一種提醒，國王會得罪人，國王有很多敵人，再多的財富與權力，也隨時都會消失。達摩克利斯聽完之後，宛若大夢初醒，對權位再也不敢妄想。

每位台商頭上都懸著一把達摩克利斯的劍。雖然他們之中很多人家財萬貫，豪宅、別墅、名車、土地一項不缺，甚至，曾經一度他們在中國可以橫著走，不過，他們很清楚，當下在中國所擁有的一切，隨時都有可能消失。弔詭的是，截至今日為止，這把劍長什麼樣子卻沒有人說得清楚。大家都知道它存在，可是，沒有人能清楚地說出它的長相。所有的台商都活在一套精密的權力關係運作之中，這幾乎已經是一件不需要再證明的事情。吳介民的《尋租中國》是一本非常好的探討台商的專書，在那本書中他不是沒有試圖探知這套權力關係。他的受訪者曾經告訴他，中國對台商的手段卑劣，不過，當他問受訪者如何「手段卑劣」時，吳介民在書中只留下一句，「李總不願意透露具體內容」，便匆匆結束。這是台商研究最難做的一個環節。台商對於中國的統治者有著牢不可破的恐懼，要讓台商開口講述那些，需要有足夠的信任關係。我的意思並不是說，既有的台商研究都跳過這一塊。事實上，大部分研究台商的學者都意識到這是個重要的待解問題，不過，他們是活在什麼樣的權力關係中卻始終缺乏系統性的說明。

第四，必須把台商的言行舉止視為一種展演，而且是一種妥協後的展演。換句話說，研究台商時，我們應該嘗試用一種結合了 Erving Goffman 與 James Scott 的書寫角度來詮釋這些人的所作所為。蕭阿勤跟吳介民曾有一番爭論，那些生活在國民黨威權統治時代台灣人的中國民族主義認同，是真的認同還是逢場作戲？許多學者，都替當時的文人、作家、黨外運動者等，提出辯護。吳介民甚至同情式的理解他們在威權時期所做的保護自己的發言。他引用 Scott 的話，「一個被統治的從屬群體處在外部高壓的情境之下，其面對權力的對應方式，往往不是說出他們內心的信仰和真實感受，而是虛與委蛇，以統治者的語言來演出統治者所希望看到、聽到的言行。」不過，奇怪的是，當吳介民在書寫台商，也就是另一批處在外部更高壓下的情境下的台灣人時，「隱蔽劇本」這個概念就不見了。取而代之的，是「跨海峽政商聯盟」之類的用詞。當然，要強調台商的「隱蔽劇本」，或者要把台商的「順從/抵抗」解釋成「弱者的武器」，我們需要更多經驗上的證據。就社會科學的角度而言，我們不能斷言隱蔽的東西存在，除非我們讓它們見光。Scott 在其書中有提到，馬來西亞的農民使用「偷懶、裝糊塗、開小差、假裝順從、偷盜、裝傻賣呆、誹謗、縱火、暗中破壞」等方法來從事低姿態的反抗。他也提到，「貫穿於大部分歷史過程的大多數從屬階級極少能從事公開的、有組織的政治行動，那對於他們來說過於奢侈。他們只想要「使制度的不利降到最低」。這段話用來形容台商在中國的處境難道不貼切嗎？當然，台商絕對不是一般傳統

社會學定義下的「弱者」，他們在階級上的屬性以及世俗的財富很難贏得社會上多數人的同情。不過，我想證明，「隱蔽文本」或「弱者的武器」並不是一個弱勢階級專屬的概念，只要權力關係大到產生一定程度的威脅時，這可能會是人們面對權力時的一種迂迴的順從/抵抗方式。

第五，我們必須把他們的「深層故事」(deep story)說出來。台商去中國做生意的時間點，正好是台灣民主轉型，台灣共同體以及民族主義攀升的時候。故鄉的人們經過一次又一次的選舉，確立了共同體的疆界，他們卻在這三十年關鍵的時刻中，在中國做生意，受制於中國。某種程度來說，這是一場他們來不及參與，或者想要置身事外的民主盛會與國家建構，或者，應該這樣說，就算他們來得及，他們也要假裝來不及。就算他們在場，也要假裝他們不在場。一開始，當他們接到台灣民族主義的邀請時，他們的身家財產都在中國，兩岸和平是他們最大的心願，也最符合他們個人的利益。在中國那樣的環境下經商，曾經是他們逃避邀約的不在場證明，就這樣，不管是假裝也好，逃避也好，不願面對也好，或者真心認同也罷，幾十年過去了，他們大多數的人都還活在「九二共識」的框架裡，而台灣民族主義者則乾脆送他們一頂「中共代理人」的帽子。

John Mearsheimer 曾經說過：「台灣與中國進行貿易，協助其發展成為經濟重鎮，等於是協助創造一個新生的巨人，而這個巨人卻想改變現狀，包括終結台灣的獨立」。我不是國際關係理論的熱愛者，不過，Mearsheimer 的這段話卻清楚點出了台商的矛盾情結。台商不只是一群在中國大陸做生意的台灣人，不只是協助打造中國資本主義的參與者，他們可能還是一群幫助中國在經濟上強大的始作俑者。歷史發展的弔詭在於，中國崛起之後，卻反過來支配、威脅、甚至意圖侵略台灣。這也難怪台灣社會對中國大陸台商的印象始終是負面多於正面。而且，現在的局勢已經演變成，中國對他們越好，台灣人民就越討厭他們。更慘的是，就算中國對他們不好，台灣人民也不會同情他們。這不是他們所樂見，不過，卻遠遠超乎他們所能控制。有一句話叫做「日久他鄉變故鄉」，不過，在台商這一群人身上，我們卻找到一個反向的過程：日久故鄉變他鄉。他們不是笨蛋，他們心裡很清楚。尤其是 2020 年新冠肺炎疫情剛爆發的時候，他們可以清楚地感覺到，台灣社會其實一點也不歡迎他們回台灣。

我寫這本書，開這門課的用意不是為他們在政治或國族認同上平反，我只想知道他們內心深處是怎麼看待世界的變化，以及世界加諸在他們身上的標籤。他們怎麼看待中國？他們怎麼看待自己？他們又怎麼看待自己貢獻良多的中國崛起？他們怎麼看待台灣？他們又怎麼看待台灣社會對他們的評價？為什麼這群人會被說成是中共代理人？他們內心深處有什麼話想說卻總是說不出來？他們的感受、恐懼、憤怒、無奈、辛酸、苦衷、委屈、不滿又是什麼？當他們的生意逐漸從中國撤出時，他們對中國的看法會有不會有所改變？這就是 Hochschild 所講的

深層故事。我認為，如果不瞭解他們的深層故事，我們就不能說我們了解台商。

以上五個「必須」便是貫穿本學期課程的主要架構。我要再次強調，這堂課是一個社會學專題研究，所以，我把很多時間放在交代台商所處的社會與歷史脈絡，加上我對台商已經有一些既有的想法與定見，所以我只會針對台商的幾個重要面向加以探討。我這麼做的同時，有些東西勢必會被忽略。比如說，那些想要了解高科技產業在中國大陸投資設廠的同學，或者想了解他們如何經商致富的同學，可能要失望了。

評量方式

課堂上討論後決定

每周進度

(書單可能會有一些小異動，每周上課內容也請保留彈性)

1. 2/26 課程說明
2. 3/5 熱身：家鄉裡的異鄉人

Hochschild, Arlie Russell. 2018. *Strangers in Their Own Land: Anger and Mourning on the American Right*. New York: The New Press. 許雅淑、李宗義譯 (2020), 《家鄉裡的異鄉人：美國右派的憤怒與哀愁》，新北市：群學。

3. 3/12 出發點之一：尋租中國

吳介民，2019，《尋租中國：台商、廣東模式與全球資本主義》，台北：台大出版中心

4. 3/19 出發點之二：蘇州

張家銘，2006，《台商在蘇州：全球化與在地化的考察》，台北：桂冠

5. 3/26 鄧小平時代

楊繼繩，1998，《邓小平时代：中国改革开放二十年纪实(上、下卷)》，北京：中央编译出版社

6. 4/2 放假

7. 4/9 野心時代

Osno, Even. (2015) *Age of Ambition: Chasing Fortune, Truth and Faith in the New China*. 潘勛譯 《野心時代：在新中國追求財富、真相和信仰》，新北市：八旗文化出版

8. 4/16 台商現身說法：中國大陸近年投資環境與制度的變化
演講者: TBA

9. 4/23 賺錢

Hamilton, Gary & Cheng-shu Kao, 2018. *Making Money: How Taiwanese Industrialists Embraced the Global Economy*. Stanford: Stanford University Press.

10. 4/30 資本主義

Hisng, You-tien. 1998. *Making Capitalism in China: The Taiwan Connection*. Oxford: Oxford University Press.

Mearsheimer, John. 2014. "Taiwan's Dire Straits", *The National Interest*, March/April 2014, No. 130, THE GOP'S BALANCING ACT (March/April 2014), pp. 29-39

11. 5/7 市場政治

鄭志鵬，2013，〈市場政治：出口導向製鞋業的歷史形構與轉變〉，收錄於《權力資本雙螺旋：台灣視角的中國/兩岸研究》，吳介民編，國立清華大學當代中國研究中心策畫，台北：左岸。頁 86-145。

Fligstein, Neil. 1996. "Markets as Politics: A Political-Cultural Approach to Market Institutions", *American Sociological Review*, Aug., 1996, Vol. 61, No. 4 (Aug., 1996), pp. 656-673

12. 5/14 政商關係

Tian, Qunjian. 1999. "Like Fish in Water: Taiwanese Investors in a Rent-Seeking Society". *Issues & Studies* 35(5): 1-94

邢幼田，1996，〈台商與中國大陸地方官僚聯盟：一個新的跨國投資模式〉，《台灣社會研究季刊》，23：159-182

吳介民，2017，〈以商業模式做統戰：跨海峽政商關係中的政治代理機制〉，收錄於李宗榮、林宗弘編，《未竟的奇蹟：轉型中的台灣經濟與社會》，南港：中央研究院社會學研究所出版。Pp. 632-75。

13. 5/21 認同

舒耕德，2012，〈大陸台商的政治思維：田野初探〉，收錄於耿曙、舒耕德、林瑞華編，《台商研究》，台北：五南。頁 119-150。

陳朝政，2005，〈大陸台商的認同變遷：理論的歸納與推論〉，《東亞研究》，36(1)，pp. 227-274。

严志兰，〈跨界流动、认同与社会关系网络：大陆台商社会关系适应中的策略性-基于福建台商的田野考察〉，《东南学术》，2011 年第 5 期，頁 126-146。

14. 5/28 台商現身說法：美中貿易戰下的台商 演講者: TBA

15. 6/4 制度變革

鄭志鵬，2016，〈外生的中國資本主義形成：以珠江三角洲私營企業主創業過程為例〉，《台灣社會學》，第 31 期（2016 年 6 月），頁 141-191。

邱菀仁，2010，〈遊戲規則的變與不變：台商在中國的勞動管理與勞動爭議〉，國立清華大學社會學研究所碩士論文，新竹：清華大學。

16. 6/11 弱者的武器

Scott, James. 1985. *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance*，正廣懷、張敏、何江穗譯，《弱者的武器》，南京：譯林出版。

17. 6/18 總結